BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-991-8/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeći II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku AK Tepić iz Banja Luke izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-08-1-193-15/26 od 22.05.2026. godine za predmet nabave: *Nabava usluga revizije nekonsolidovanih i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2026., 2027. i 2028. godinu,* ugovornog tijela OPERATOR-TERMINALI FEDERACIJE D.O.O. SARAJEVO, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj na sjednici održanoj 04.09.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku AK Tepić iz Banja Luke izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-08-1-193-15/26 od 22.05.2026. godine za predmet nabave: *Nabava usluga revizije nekonsolidovanih i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2026., 2027. i 2028. godinu,* ugovornog tijela OPERATOR-TERMINALI FEDERACIJE D.O.O. SARAJEVO kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 987,18 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

OPERATOR-TERMINALI FEDERACIJE D.O.O. SARAJEVO, (u daljem tekstu: Ugovorno

tijelo), je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: – *Nabava usluga revizije nekonsolidovanih i konsolidovanih finansijskih izvještaja za 2026., 2027. i 2028. godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1138-7-2-56-3-40/26 od 23.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-08-1-193-15/26 od 22.05.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 11.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu čl. 3. i čl. 65. st. (1) a u vezi sa čl. 97, čl. 99 i čl. 101 st. 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) i u vezi čl. 26. st. (1) i (5), čl. 27. st. (1), čl. 257. tač. f) i čl. 303. st. (1) i (2) Zakona o privrednim društvima FBiH ("Si novine FBiH", br. 81/2015 i 75/2021) protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 08-08-1-193¬15/26 od dana 22.05.2026. godine (dalje: Odluka), u postupku za nabavku usluga „Revizije finansijskih izvještaja za 2026., 2027. i 2028. godinu" za potrebe „OPERATOR-TERMINALI FEDERACIJE" d.o.o. Sarajevo (dalje: Ugovorni organ), društvo „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) zastupano po punomoćniku Gojku-Nemanji Tepiću, advokatu iz Banjaluke, blagovremeno izjavljuje sledeće:
ŽALBA
Zbog: čl. 3. i čl. 65. st. (1) Zakona o javnim nabavkama i čl. 26. st. (1) i (5), čl. 27. st. (1), čl. 257. tač. f) i čl. 303. st. (1) i (2) Zakona o privrednim društvima FBiH.
Dana 25.05.2026. godine Žaliocu je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, za koju smatramo daje donesena suprotno zakonu.
Izabrani ponuđač, ZUKO d.o.o. Sarajevo, na strani 28 ponude dostavio je Odluku o davanju ovlaštenja, kojom prokurista društva ovlašćuje direktora za potpisivanje ponude i obavijanje svih drugih potrebnih radnji. Navedena odluka, odnosno punomoć, ništava je, zbog čega je Ugovorni organ bio dužan odbaciti predmetnu ponudu, imajući u vidu da ju je podnijelo neovlašteno lice.
Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra izabranog ponuđača može se zaključiti da je direktor društva imenovan uz ograničenje ovlaštenja za zaključivanje pravnih poslova u vrijednosti do 40.000,00 KM, dok je prokurista društva imenovan bez ograničenja ovlaštenja.
Dakle, da bi direktor društva mogao predstavljati društvo u ovom postupku javne nabavke, čija je procijenjena vrijednost 42.120,00 KM sa PDV-om, bilo je potrebno da za to posjeduje odgovarajuće ovlaštenje. Međutim, takvo ovlaštenje ne može dati prokurista, već nadzorni odbor koji imenuje upravu, odnosno lice ili lica ovlaštena za zastupanje. Ukoliko društvo nema nadzorni odbor, njegova ovlaštenja u pogledu izbora i ovlaštenja lica ovlaštenih za zastupanje, pa samim tim i prokuriste, vrši skupština društva. U konkretnom slučaju skupštinu izabranog ponuđača čine tri člana.

Navedeno jasno proizlazi iz člana 303. stavovi (1) i (2) Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da, ukoliko društvo nema nadzorni odbor, njegova ovlaštenja vrši skupština društva, te da se na nadležnosti nadzornog odbora u društvu sa ograničenom odgovornošću, odnosno skupštine kada nadzorni odbor nije formiran, primjenjuju odredbe zakona koje uređuju nadležnosti nadzornog odbora dioničkog društva koje u članu 257. stav (1) tačka f) istog zakona propisuju da nadzorni odbor imenuje upravu i sekretara društva, a analogno tome i druga lica ovlaštena za zastupanje i predstavljanje društva.

Takođe, članom 27. stav (1) Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercego-nne propisano je da prokuru daje društvo, što podrazumijeva daje mogu dati samo organi društva ovlašteni za imenovanje lica ovlaštenih za zastupanje i predstavljanje društva, odnosno nadzorni odbor ili skupština društva kada nadzorni odbor nije formiran. Nijednom zakonskom odredbom nije propisana mogućnost da prokurista prenosi svoja ovlaštenja ili daje posebna ovlaštenja drugim licima, pa ni direktoru društva.

Drugim riječima, prokura sama po sebi predstavlja posebno ovlaštenje za preduzimanje svih pravnih radnji i poslova u ime i za račun društva, zbog čega nije moguće da lice koje je nosilac takvog ovlaštenja dalje ovlašćuje drugo lice za njegovo vršenje. Potvrda navedenog nalazi se jasno u članu 26. stav (5) Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine, kojim je izričito propisano da je prokura neprenosiva. Upravo je dostavljenom odlukom učinjen pokušaj prenosa ovlaštenja koja proizlaze iz prokure na direktora društva, što izričito zabranjuje.

Imajući u vidu prethodno navedeno, zahtjevamo da se poništi predmetna Odluka, te da se nakon ponovne evaluacije donese nova odluka kojom se utvrđuje neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača a kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača, te da se Zaliocu putem punomoćnika isplate advokatski troškovi u ime vođenja žalbenog postupka a Žaliocu direktno isplati iznos uplaćenih naknada i taksi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Na osnovu člana 100. stav (1) i (6) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 45. Statuta (pročišćeni tekst) broj: 01-01-2-459¬2 od 04.09.2025. godine "Operator-Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo, Uprava Društva rješavajući po izjavljenoj žalbi ponuđača Grant Thornton d.o.o., u postupku javne nabavke usluga „Usluga revizije finansijskih izvještaja (revizija nekonsolidovanih i revizija konsolidovanih finansijskih izvještaja) za 2026., 2027 i 2028. godinu, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, donosi izjašnjenje ugovornog organa na navode iz žalbe.

Ugovorni organ „Operator - Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo zaprimio je žalbu žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke br. 08-08-1-193-15/26 od 22.05.2026. godine, u postupku javne nabavke usluga „Usluga revizije finasijskih izvještaja (revizija nekonsolidovanih i revizija konsolidovanih finansijskih

izvještaja) za 2026., 2027. i 2028. godinu" (Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda; broj obavještenja: 1138-7-2-56-3-40/26) putem punomoćnika advokata Gojka-Nemanje Tepića.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se pristupilo rješavanju u skladu sa članom 100., 101. i 105. Zakona o javnim nabavkama BIH, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona. Preispitujući prednje pretpostavke utvrđeno je da je žalba blagovremena, uredna, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je žalba neosnovana.

U skladu sa članom 100. stav (6) Zakona. Ugovorni organ dostavlja Izjašnjenje i kompletnu dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ Operator - Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, dana 23.04.2026. godine, objavio je Obavještenje o nabavi br. 1138-7-2-56-3-40/26 i tendersku dokumentaciju br. 08¬08-1-193-6/26 za nabavku usluga - Usluge revizije nekonsolidovanih i konsolidovanih finansijskih izvještaja za 2026., 2027. i 2028. godinu. Procijenjena vrijednost nabavke iznosila je 36.000.00 KM bez PDV-a.

U određenom krajnjem roku za prijem ponuda zaprimljeno je, sukladno Zapisniku o otvaranju ponuda šest ponuda.

Komisija je izvršila provjeru kompletnosti i ispravnosti ponuda u smislu zahtjeva iz Tenderske dokumentacije i dokumenata koji se odnose na kvalifikaciju ponuđača i na predmet nabavke. Provjerena je primjena propisane forme ponudbenih dokumenata, validnost ponude, njen potpis i ovjera, da li su ponuđene sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude itd.

Pregiedom i analizom dokumentacije koju su dostavili ponuđači, a koja je propisana Tenderskom dokumentacijom. Komisija je dala analitički prikaz formalne i suštinske ispravnosti dostavljenih dokumenata u ponudama na osnovu kojih je utvrđeno da li postoje razlozi isključenja ponuđača i sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 08-08-1-193-14/26 od 11.05.2026., na temelju čega je donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke br. 08-08-1-193-15/26 od 22.05.2026.godine.

U nastavku izjašnjenja, Ugovorni organ će detaljno dati obrazloženje neosnovanosti predmetne žalbe, s obzirom da Žalitelj temelji svoju žalbu samo najednom žalbenom navodu.

Žalitelj navodi: Izabrani ponuđač, ZUKO d.o.o, Sarajevo, na strani 28 ponude dostavio je Odluku o davanju ovlaštenja, kojom prokurista društva ovlašćuje direktora za potpisivanje ponude i obavljanje svih drugih potrebnih radnji. Navedena odluka, odnosno punomoć, ništava je. zbog čega je Ugovorni organ bio dužan odbaciti predmetnu ponudu, imajući u vidu da ju je podnijelo neovlašteno lice.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra izabranog ponuđača može se zaključiti da je direktor društva imenovan uz ograničenje ovlaštenja za zaključivanje pravnih poslova u vrijednosti do 40.000.00 KM, dok je prokurista društva imenovan bez ograničenja ovlaštenja. Dakle, da bi direktor društva mogao predstavljati društvo u ovom postupku javne nabavke, čija je

procijenjena vrijednost 42.120,00 KM sa PDV-om, bilo je potrebno da za to posjeduje odgovarajuće ovlaštenje. Međutim, takvo ovlaštenje ne može dati prokurista, već nadzorni odbor koji imenuje upravu, odnosno lice ili lica ovlaštena za zastupanje. Ukoliko društvo nema nadzorni odbor, njegova ovlaštenja u pogledu izbora i ovlaštenja lica ovlaštenih za zastupanje, pa samim tim i prokuriste, vrši skupština društva. U konkretnom slučaju skupštinu izabranog ponuđača čine tri člana. Navedeno jasno proizlazi Iz člana 303. stavovi (1) i (2) Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da, ukoliko društvo nema nadzorni odbor, njegova ovlaštenja vrši skupština društva, te da se na nadležnosti nadzornog odbora u društvu sa ograničenom odgovornošću, odnosno skupštine kada nadzorni odbor nije formiran, primjenjuju odredbe zakona koje uređuju nadležnosti nadzornog odbora dioničkog društva koje u članu 257. stav (1) tačka f) istog zakona propisuju da nadzorni odbor imenuje upravu i sekretara društva, a analogno tome i druga lica ovlaštena za zastupanje i predstavljanje društva. Takođe. članom 27. stav (1) Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da prokuru daje društvo, što podrazumijeva da je mogu dati samo organi društva ovlašteni za imenovanje lica ovlaštenih za zastupanje i predstavljanje društva, odnosno nadzorni odbor ili skupština društva kada nadzorni odbor nije formiran. Nijednom zakonskom odredbom nije propisana mogućnost da prokurista prenosi svoja ovlaštenja ili daje posebna ovlaštenja drugim licima, pa ni direktoru društva."

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Prije svih razmatranja i pozivanja na pozitivne zakonske odredbe Ugovorni organ želi jasno navesti da je prilikom pregleda i ocijene ponuda utvrdio da ponuda koja je predmet Žalbe sadrži Aktuelni izvod iz sudskog registra, te da su u istom kao ovlaštene osobe za zastupanje ponuđača "Zuko" d.o.o. navedeni i direktor i prokurista što Ugovorni organ smatra dovoljnim za utvrđivanje potpisa ponude od strane ovlaštene osobe. S tim u vezi Ugovorni organ nije u obavezi ulaziti u srž svake rečenice pomenutog akta i ocjenjivati koliki je čiji udio u kapitalu, ili da li ponuđač ima tri člana nadzornog odbora ili skupštinu. Da ugovorni organi u svakom postupku nabavke prilikom pregleda ponuda provjeravaju strukturu upravljačkog tijela ponuđača, uveliko bi otežalo rad i provedbu javnih nabavke. U samo Zakonu o javnim nabavkama jasno je navedeno da se traže minimu uslova i dokaza, a ne proširene I detaljne analize kojim će dokazivati ovlaštenja upravljačke structure društva. Na dalje, procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 36.000,00 KM bez PDV-a što je u okviru ograničenja postavljenog imenovanom direktoru društva Zuko d.o.o. Ovakav stav Ugovorni oran temelji na osnovu člana 24. i 25. Zakona o privrednim društvima FBiH gdje se navodi:

"Član 24.

Lica ovlaštena za zastupanje upisuju se u sudski registar.

Lice s ovlaštenjima za zastupanje upisanim u sudski registar, ovlašteno je da preduzima sve radnje i obavlja sve poslove u ime i za račun društva u okviru ovlaštenja upisanih u sudski registar.

Član 25.

Lice kome je povjereno obavijanje određenih postova u okviru djelatnosti društva, ovlašteno je preduzimati sve radnje i zaključivati poslove koji se uobičajeno obavljaju ili nastaju uz poslove koji su mu povjereni.

Društvo odgovara za obaveze koje. u njegovo ime. od njega ovlašteno lice stvori prekoračenjem ovlaštenja, ako treće lice nije znalo ili nije moglo znati za prekoračenje ovlaštenja."

Dakle, s obzirom da je prokurista lice ovlašteno za zastupanje društva Zuko d.o.o. u sudskom registru naveden kao lice bez ograničenja dao Odluku o davanju ovlaštenja za konkretne radnje u okviru ovog postupka nabavke pored ostalog i potpisivanje ponude, apsolutno su netačne tvrdnje daje ponuda potpisana od strane neovlaštene osobe.

Tačno je da po Zakonu o privrednim društvima prokura nije prenosiva. Međutim, u ovom slučaju prokura nije prenijeta u cijelosti, nego je data punomoć za kokretno potpisivanje ponude. Drugim riječima direktor nije postao prokurista nego je kao direktor potpisao ponudu u postupku nabavke usluga revizije nekonsolidovanih I konsolidovanih finanasijskih izvještaja za 2026.. 2027. I 2028. Godinu. U konačnici, radi se o posebnoj punomoći za radnje koje ne opterećuju društvo nego su tehničke prirode i to za tačno određen pravni posao s potencijalnom mogućnošću sklapanja istog.

Ugovorni organ želi naglasiti da je vođen stavovima i prethodnim Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BIH filijala Mostar odbacio ovu žalbu kao neosnovanu. Naime, u više navrata, ne tako davnih slučajeva URŽ BiH Mostar je kroz Rješenja broj: JH2-03-07-1-341-7/25 od 27.03.2025, JN2-03-07-1 -1695-8/25 od 20.11.2025. i JH2-03-07-1-146-12/26 od 30.04.2026. odbacio navode i jasno zauzeo stav da se ponuda zbog osporavanog akta ne može odbaciti {u prilogu dostavljamo pomenuta Rješenja). U jednom takvom se navodi:

JN2-03-07-1-1695-8/25:

"Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo utvrđuje da je predmetni žalbeni navod žaliteija neutemeljen jer je iz dostavljenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra vidljivo da je Ferid Ekinović upisan kao director društva, ovlašten zastupati navedeno Društvo s ograničenjem ovlaštenja do 10.000,00 KM a da je u ponudi spornog ponuditelja dostavljena l Odluka o davanju ovlaštenja dana od strane prokuriste društva Nermina Zuke, kojom isti ovlašćuje direktora Ferida Ekinovića da u predmetnom postupku javne nabavke može bez ograničenja ovlaštenja za predmetni postupak nabavke između ostalog potpisati I ponudu navedenog ponuditelja. te se s tim u vezi konstatira da je na navedeni način sporna ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe, te da u navedenom slučaju nije bilo povrede odredbi člana 58. Stav (1) tačka g) ZJN-a."

Shodno prednje navedenom Ugovorni organ odbacuje kao neosnovanu žalbu Žalitelja, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na dalje preispitivanje. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu od 987.18 KM kao i ostalih naknada i taksi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-991-3/26 od 15.06.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela aktom od 22.06.2026. godine u kojem navodi:

Na osnovu čl. 94 st. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH (("SI. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024, dalje: Zakon), blagovremeno Vam dostavljamo sljedeće:
Izjašnjenje na navode Ugovornog organa
Dana 20.06.2026. godine, zaprimili smo akt KRŽ-a broj: JN2-03-07-1-991-2/26 od dana 15.06.2026. godine, kojim se obavještava GrantThornton d.0.0. Banja Luka 0 izjasnjenju Ugovornog organa „OPERATOR-TERM1 NALI FEDERACIJE D.O.O. SARAJEVO" u postupku nabavke revizije konsolidovanih i nekonsolidovanih finansijskih izvještaja za 2026., 2027. i 2028. godinu.
Ovim putem ističemo ostajemo u cjelosti kod žalbenih navoda, te da izjašnjenje Ugovornog organa smatramo potpuno neosnovanim.
Prije svega, Ugovorni organ u prvom dijelu izjašnjenja navodi da ne ulazi u samu vlasničku i upravljačku strukturu privrednog društva, niti daje to njegova obaveza. S tim u vezi, podsjećamo Ugovorni organ daje upravo njegova dužnost da, u svakom upravnom postupku, pa tako i u ovom postupku na koji se primjenjuje posebni Zakon 0 javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a supsidijarno Zakon 0 upravnom postupku Bosne i Hercegovine, utvrdi da li je ponuda ili bilo koji drugi podnesak podnesen od strane ovlaštenog lica. Takvo utvrđenje nije moguće izvršiti bez prethodnog sagledavanja vlasničke strukture društva, kao ni bez utvrđivanja zakonskih nadležnosti organa upravljanja u privrednom društvu i ovlaštenja koja proizlaze iz njihove funkcije. Navedeno ne predstavlja nikakvu pravno komplikovanu teoriju, već prosto poznavanje odredbi Zakona 0 privrednim društvima.
U vezi sa drugim dijelom izjašnjenja, ističemo da nije poznat nijedan primjer iz pravne teorije niti sudske i upravne prakse u kojem je prokurista društva ovlastio direktora za preduzimanjc radnji za koje su tom direktoru zakonom ili internim aktima ustanovljena ograničenja. Nadalje, ovlaštenja data u okviru prokure po svojoj pravnoj prirodi nisu prenosiva. Uostalom, i sam Ugovorni organ u svom izjašnjenju priznaje da je prokura neprenosiva te da je u konkretnom slučaju postupljeno suprotno odredbi koja zabranjuje njen prenos, ali istovremeno pokušava napraviti razliku između prenosa prokure i prenosa ovlaštenja koja iz prokure proizlaze. Takvo stanovište ne nalazi uporište ni u zakonu ni u pravnoj logici.
Naime, član 26. stav (1) Zakona izričito definiše prokuru kao „pisano ovlaštenje za preduzimanje svih pravnih radnji i poslova u ime i za račun društva...". Stoga se opravdano postavlja pitanje Ugovornom organu, ali i svakom drugom organu ko odlučuje o primjeni zakona: ukoliko je prokura upravo ovlaštenje za preduzimanje određenih pravnih radnji, te ukoliko prokurista prenese ovlaštenje koje je zakonom dato isključivo njemu, o kakvom se pravnom institutu radi

ako ne o zabranjenom prenesu prokure, odnosno ovlaštenja koja iz prokure proizlaze? Tvrdnju Ugovornog organa da ovlaštenjem koje je prokurista dao direktoru nije došlo do transformacije direktora u prokuristu, već samo do prenosa pojedinačnog ovlaštenja iz prokure, smatramo pravno neutemeljenom i u najmanju ruku apsurdnom, budući da se njome pokušava napraviti nekakva razlika između prokure i ovlaštenja koja čine njenu suštinu i zakonsku definiciju.
Ne ulazeći u ranije primjere iz prakse, iz razloga što svaki predmet predstavlja zaseban skup posebno utvrđenih činjenica, te imajući u vidu da drugostepeni organ odlučuje u granicama žalbenih navoda, što znači da 0 činjenicama koje nisu istaknute ne može ni raspravljati, kao i da razlike u pojedinim odlučnim Činjenicama mogu dovesti do drugačijeg pravnog zaključka i drugačijeg meritorno-pravnog ishoda, ističemo daje izjašnjenje Ugovornog organa potpuno neutemeljeno i manjkavo.
Naime, isto zanemaruje osnovne pravne institute i obaveze koje proizlaze iz upravnog postupka, prije svega obavezu utvrđivanja da lije ponudu podnijelo za to ovlašteno lice, uz prethodno razgraničenje nadležnosti organa upravljanja i odlučivanja u privrednom društvu u skladu sa Zakonom o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine, kao i obavezu poštovanja jasne, nedvosmislene i striktno propisane zakonske zabrane prenosa ovlaštenja sadržanih u prokuri.
Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ovim putem ističemo daje izjašnjenje Ugovornog organa u cijelosti neosnovano, te da žalbu treba usvojiti i poništiti pobijanu odluku, uz obavezu donošenja nove odluke kojom se Žalilac bira kao najpovoljniji ponuđač. Smatramo da je takva odluka jedina koja proizlazi iz pravilne primjene relevantnih zakonskih odredbi i utvrđenog činjeničnog stanja. U suprotnom, Žalilac će, radi zaštite svojih prava i pravnih interesa, biti primoran koristiti dalja pravna sredstva predviđena važećim propisima, uključujući i pokretanje postupka sudske zaštite pred nadležnim sudom.
U prilogu dostavljamo dokaz o uplati administrativne takse.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-991-4/25 od 15.06.2025. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom od 22.06.2026. godine očitovao na žalbu žalitelja te navodi:

U skladu sa Vašim dopisom broj JN2-03-07-1-991-4/26, obavijest o vođenju postupka po žalbi Grant Thorton d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-081-193-15/26, koji smo zaprimili dana 22.06.2026. godine, ovim putem dajemo slijedeće izjašnjenje:
Naš odgovor na navode žalbe ponuđača Grant Thorton d.o.o. Banja Luka je slijedeći:

1. Ovim putem u potpunosti potvrđujemo stavove i odgovore Ugovornog organa koji odbacuje žalbene navode ponuđača Grant Thorton d.o.o. Banja Luka, da se naša ponuda odbaci jer smatra da našu ponudu nije potpisao ovlašteni predstavnik naše firme.
2. Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka pogrešno tumači sadržaj dostavljenog ovlaštenja izdatog od strane prokuriste Nermina Zuke. Predmetnim ovlaštenjem nije izvršen niti pokušan prenos prokure na drugo lice, već je direktoru dato posebno ovlaštenje za potpisivanje ponude u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj pogrešno poistovjećuje ovlaštenje za potpisivanje ponude sa prenosom prokure. Predmetnim ovlaštenjem direktor nije stekao status prokuriste niti pravo zastupanja društva u obimu prokure, već je bio ovlašten isključivo za preduzimanje konkretne radnje u konkretnom postupku javne nabavke. Slijedom navedenog, smatramo da dostavljeno ovlaštenje i ostala dokumentacija nedvosmisleno potvrđuju da je ponuda potpisana od strane ovlaštenog lica.
3. Nadalje, način interne organizacije društva, raspodjela ovlaštenja i izdavanje posebnih punomoći predstavljaju interno korporativno pitanje ponuđača. Predmet ocjene u konkretnom postupku može biti isključivo postojanje valjanog pravnog osnova za preduzimanje konkretne radnje, što je u ovom slučaju nesporno dokazano dostavljenom dokumentacijom i aktuelnim izvodom iz sudskog registra.
4. Žalitelj također osporava valjanost potpisa ponude zbog registriranog ograničenja ovlaštenja direktora na iznos od 40.000,00 KM. U konkretnom slučaju naš direktor nije postupao samostalno na osnovu svojih registriranih ovlaštenja, već na osnovu posebnog ovlaštenja izdatog od strane prokuriste Društva, koji je u sudskom registru upisan sa neograničenim ovlaštenjima za zastupanje Društva. Stoga činjenica da ukupna vrijednost ponude prelazi iznos registriranog ograničenja direktora smatramo da ne utiče na valjanost potpisa ponude niti predstavlja razlog za njeno odbacivanje.
5. Ističemo da Žalitelj ponavlja pravne navode o navodnom nedopuštenom prenosu prokure i prekoračenju ovlaštenja direktora, iako je Ured za razmatranje žalbi u ranijim postupcima koji su se odnosili na istu ili bitno sličnu pravnu i činjeničnu situaciju već zauzeo jasan stav da posebno ovlaštenje dato od strane prokuriste za potpisivanje ponude u konkretnom postupku javne nabavke ne predstavlja prenos prokure niti čini ponudu nepravilnom. To su Rješenja: JN2-03-07-1-1695-25 od 20.11.2025. godine i JN2-03-07-1-341-25 od 27.03.2025. godine. U oba Rješenja URŽ BiH je zauzeo slijedeći stav:

„...da prokurista nema ograničenja koja bi predstavljala smetnju za davanje ovlaštenja direktoru Ekinović Feridu, te da je prokurista ovlašten da preduzme sve radnje i obavlja sve poslove u ime i za račun društva u okviru ovlaštenja upisanih u registar društava, a što podrazumijeva i davanje ovlaštenja direktoru Ekinović Feridu da može u konkretnom postupku javne nabavke davati izjave kod nadležnog organa u vezi izrade ponude, potpisati ponudu za navedeni postupak javne nabavke..."

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 22.05.2026. godine žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja ZUKO d.o.o. Sarajevo jer je na stranici 28 ponude dostavio Odluku o davanju ovlaštenja, kojom prokurista društva ovlašćuje direktora za potpisivanje ponude i obavijanje svih drugih potrebnih radnji. Žalitelj smatra da je navedena odluka, odnosno punomoć, ništava, zbog čega je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti predmetnu ponudu, imajući u vidu da ju je podnijelo neovlaštena osoba.
Iz uvida u Aktuelni izvod iz sudskog registra izabranog ponuditelja može se zaključiti da je direktor društva imenovan uz ograničenje ovlaštenja za zaključivanje pravnih poslova u vrijednosti do 40.000,00 KM, dok je prokurista društva imenovan bez ograničenja ovlaštenja.
Dakle, da bi direktor društva mogao predstavljati društvo u ovom postupku javne nabave, čija je procijenjena vrijednost 42.120,00 KM sa PDV-om, bilo je potrebno da za to posjeduje odgovarajuće ovlaštenje. Međutim, takvo ovlaštenje ne može dati prokurista, već nadzorni odbor koji imenuje upravu, odnosno lice ili lica ovlaštena za zastupanje. Ukoliko društvo nema nadzorni odbor, njegova ovlaštenja u pogledu izbora i ovlaštenja lica ovlaštenih za zastupanje, pa samim tim i prokuriste, vrši skupština društva. U konkretnom slučaju skupštinu izabranog ponuđača čine tri člana.
Navedeno jasno proizlazi iz članka 303. stavci (1) i (2) Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da, ukoliko društvo nema nadzorni odbor, njegova ovlaštenja vrši skupština društva, te da se na nadležnosti nadzornog odbora u društvu sa ograničenom odgovornošću, odnosno skupštine kada nadzorni odbor nije formiran, primjenjuju odredbe zakona koje uređuju nadležnosti nadzornog odbora dioničkog društva koje u članku 257. stavak (1) točka f) istog zakona propisuju da nadzorni odbor imenuje upravu i sekretara društva, a analogno tome i druga lica ovlaštena za zastupanje i predstavljanje društva.

Također, člankom 27. stavak (1) Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da prokuru daje društvo, što podrazumijeva daje mogu dati samo organi društva ovlašteni za imenovanje lica ovlaštenih za zastupanje i predstavljanje društva, odnosno nadzorni odbor ili skupština društva kada nadzorni odbor nije formiran. Nijednom zakonskom odredbom nije propisana mogućnost da prokurista prenosi svoja ovlaštenja ili daje posebna ovlaštenja drugim licima, pa ni direktoru društva.
Drugim riječima, prokura sama po sebi predstavlja posebno ovlaštenje za poduzimanje svih pravnih radnji i poslova u ime i za račun društva, zbog čega nije moguće da lice koje je nositelj takvog ovlaštenja dalje ovlašćuje drugo lice za njegovo vršenje. Potvrda navedenog nalazi se jasno u članku 26. stavak (5) Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine, kojim je izričito propisano da je prokura neprenosiva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je prilikom pregleda i ocijene ponuda utvrdilo da ponuda koja je predmet žalbe sadrži Aktuelni izvod iz sudskog registra, te da su u istom kao ovlaštene osobe za zastupanje ponuditelja Zuko d.o.o. navedeni i direktor i prokurista što ugovorno tijelo smatra dovoljnim za utvrđivanje potpisa ponude od strane ovlaštene osobe.
U samo Zakonu o javnim nabavama jasno je navedeno da se traže minimum uvjeta i dokaza, a ne proširene i detaljne analize kojim će dokazivati ovlaštenja upravljačke strukture društva. Na dalje, procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 36.000,00 KM bez PDV-a što je u okviru ograničenja postavljenog imenovanom direktoru društva Zuko d.o.o. Ovakav stav Ugovorno tijelo temelji na osnovu članka 24. i 25. Zakona o privrednim društvima FBiH gdje se navodi:
Član 24.
Lica ovlaštena za zastupanje upisuju se u sudski registar.
Lice s ovlaštenjima za zastupanje upisanim u sudski registar, ovlašteno je da preduzima sve radnje i obavlja sve poslove u ime i za račun društva u okviru ovlaštenja upisanih u sudski registar.
Član 25.
Lice kome je povjereno obavijanje određenih postova u okviru djelatnosti društva, ovlašteno je preduzimati sve radnje i zaključivati poslove koji se uobičajeno obavljaju ili nastaju uz poslove koji su mu povjereni.
Društvo odgovara za obaveze koje. u njegovo ime. od njega ovlašteno lice stvori prekoračenjem ovlaštenja, ako treće lice nije znalo ili nije moglo znati za prekoračenje ovlaštenja."
Dakle, s obzirom da je prokurista lice ovlašteno za zastupanje društva Zuko d.o.o. u sudskom registru naveden kao lice bez ograničenja dao Odluku o davanju ovlaštenja za konkretne radnje u okviru ovog postupka nabavke pored ostalog i potpisivanje ponude, apsolutno su netočne tvrdnje da je ponuda potpisana od strane neovlaštene osobe.

Točno je da po Zakonu o privrednim društvima prokura nije prenosiva. Međutim, u ovom slučaju prokura nije prenijeta u cijelosti, nego je data punomoć za konkretno potpisivanje ponude. Drugim riječima direktor nije postao prokurista nego je kao direktor potpisao ponudu u postupku nabave usluga revizije nekonsolidovanih i konsolidovanih finanacijskih izvještaja za 2026.. 2027. i 2028. Godinu. U konačnici, radi se o posebnoj punomoći za radnje koje ne opterećuju društvo nego su tehničke prirode i to za točno određen pravni posao s potencijalnom mogućnošću sklapanja istog.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis konkretnije u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako se na stranicama 9-10 nalazi Aktualni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-26-005217 od 27.04.2026. godine u kojem je Ferid Ekinović, naveden kao direktor i osoba ovlaštena za zastupanje društva sa ograničenjem ovlaštenja do 40.000.00 KM, dok je Zuko Nermin naveden kao prokurist, odnosno osoba bez ograničenja ovlaštenja, uključujući ovlaštenje za prijenos i opterećenje nekretnine. U sklopu ponude na stranici 28. priloženo je i Ovlaštenje kojim Nermin Zuko, prokurista, ovlašćuje direktora društva Ferida Ekinovića da može kao zakonski zastupnik obavljati poslove bez ograničenja ovlaštenja vezane uz predmetni postupak javne nabave poput davanja Izjava u vezi izrade ponude pred nadležnim tijelima, potpisivanja iste kao i Ugovora o reviziji ukoliko bude izabrani kao najpovoljniji ponuditelji.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo cijeni kako žalitelj neosnovano upućuje na propuste u ponudi izabranog ponuditelja, konkretnije u odnosu na dato ovlaštenje od strane prokurista direktoru društva za poduzimanje radnja u vezi pripreme ponude za predmetni postupak javne nabave. Ovo tijelo navedeni stav temelji prvenstveno na odredbama Zakona o gospodarskim društvima FBiH („Sl. Novine FBiH, br. 81/15,75/21) vezano za zastupanje društava, a koje propisuje sljedeće odredbe:
Članak 23. stavak (5): „Osoba ovlaštena za zastupanje upisuje se registar društava“,
Članak 24. stavak (1): „Osoba s ovlaštenjima za zastupanje upisanim u registar društava ovlaštena je poduzimati sve radnje i obavljati sve poslove u ime i za račun društva u okviru ovlaštenja upisanih u registar društava.“
Članak 25.: „(1) Osoba kojoj je povjereno obavljanje određenih poslova u okviru djelatnosti društva, ovlaštena je poduzimati sve radnje i zaključivati poslove koji se uobičajeno obavljaju ili nastaju uz poslove koji su mu povjereni. (2) Društvo odgovara za obveze koje, u njegovo ime, od njega ovlaštena osoba stvori prekoračenjem ovlaštenja, ako treća osoba nije znala ili nije mogla znati za prekoračenje ovlaštenja.“
Članak 26.: „(1) Prokura je pismeno ovlaštenje za poduzimanje svih pravnih radnji i poslova u ime i za račun društva, osim prijenosa i opterećenja nekretnina, ako ovlaštenje za to nije posebno i izričito navedeno.(2) Prokura se može dati samo za podružnicu, što se izričito navodi u registru

društava i prilikom istupanja prokuriste, a u protivnom se smatra daje prokura dana za društvo u cijelosti.(3) Prokura se može dati svakoj punoljetnoj i potpuno poslovno sposobnoj osobi bez obzira na dužnost i poslove koje obavlja, izuzev, ako drugačije nije predviđeno aktom o osnivanju društva, odnosno statutom društva. (4) Prokura se ne može dati pravnoj osobi. (5) Prokura je neprenosiva"

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao neosnovan, jer je iz dostavljenog Aktualnog izvoda iz sudskog registra vidljivo da je Ferid Ekinović, upisan kao direktor društva, ovlašten zastupati navedeno Društvo s ograničenjem ovlaštenja do 40.000,00 KM, a da je u ponudi spornog ponuditelja dostavljena i Odluka o davanju ovlaštenja dana od strane prokuriste društva Nermina Zuke, kojom isti ovlašćuje direktora Ferida Ekinovića da u predmetnom postupku javne nabave može obavljati poslove bez ograničenja ovlaštenja vezane uz predmetni postupak javne nabave poput davanja Izjava u vezi izrade ponude pred nadležnim tijelima, potpisivanja iste kao i Ugovora o reviziji ukoliko bude izabrani kao najpovoljniji ponuditelji. Neosporno je da u skladu sa Zakonom o privrednim društvima prokura nije prenosiva, međutim u konkretnom slučaju nije došlo do prijenosa prokure, već do davanja posebne punomoći za poduzimanje pojedinačnih pravnih radnji, odnosno potpisivanje ponude u predmetnom postupku javne nabave. Drugim riječima, direktor nije stekao svojstvo prokuriste niti su mu prenesena prokuristička ovlaštenja, već je isključivo ovlašten da kao direktor društva potpiše ponudu u postupku nabava usluga revizije nekonsolidovanih i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2026., 2027. i 2028. godinu. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o posebnoj punomoći koja je dana za određenu pravnu radnju tehničke prirode koja ne predstavlja prijenos prokure niti izlazi iz okvira zakonom dopuštenog zastupanja. Navedeno je potvrđeno kroz nekoliko Odluka ovog tijela, te se s tim u vezi konstatira da je na navedeni način sporna ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe, te da u navedenom slučaju nije bilo povrede odredbi članka 58. stavak (1) točka g) ZJN-a. sukladno utvrđenom ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

Stoga je riješeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku AK Tepić iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur

Dostaviti:

- GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku AK Tepić
- OPERATOR-TERMINALI FEDERACIJE D.O.O. SARAJEVO
- ZUKO D.O.O.SARAJEVO
- *evidencija*
- *a/a*